BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-936-7/21

Mostar: 26.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar postupajući po žalbi potencijalnog ponuditelja "Baštra comerc" d.o.o. Bužim, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabave – Usluge prijevoza učenika za potrebe JU OŠ „Bužim" za 2021. godinu, ugovornog tijela JU OŠ „Bužim" Bužim, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 26.05.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba potencijalnog ponuditelja "Baštra comerc" d.o.o. Bužim, izjavljena na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabave – Usluge prijevoza učenika za potrebe JU OŠ „Bužim" za 2021. godinu, ugovornog tijela JU OŠ „Bužim" Bužim, **i poništava se:**

- Tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabave, zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 764-1-2-3-3-4/21 od 12.03.2021. godine

4. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JU OŠ „Bužim" Bužim (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je postupak javne nabave Otvorenim postupkom, predmet nabave - Usluge prijevoza učenika za potrebe JU OŠ „Bužim" za 2021. godinu. Obavijest o nabavi broj: 764-1-2-3-3-4/21 objavljena na portalu javnih nabava dana 12.03.2021. godine.

Na navedenu tendersku dokumentaciju, potencijalni ponuditelj „Baštra comerc" d.o.o. Bužim (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 02.04.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 19.04.2021.godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

1,Ugovorni organ je prilikom izrade Tenderske dokumentacije (dalje TD) propustio da istu izradi i uskladi sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, odnosno sa pozitivnim zakonskim propisima koji uređuju oblast pružanja usluga koje se zahtjevaju TD, čime je počinio bitne povrede zakona, odnosno koje su dovele do narušavanja osnovnih principa zakona, što u krajnjem ishodu može dovesti i do nezakonite dodjele ugovora.

2.Ugovorni organ je ovakvim sadržajem TD u velikoj mjeri narušio principe Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/2014), Ugovorni organ sadržajem TD u velikoj mjeri povrijedio odredbe član 3. 17. ; 39.; 40. ; 41. ; 50.; 72. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/2014).Nakon analize Tenderske dokumentacije u svojstvu Ponudjaca utvrdili smo da Ugovorni organ od zainteresiranih ponudjaca u cilju ispunjavanja uslova za tehničku i profesionalnu sposobnost ponudjaca (čl. 50. ZJN-a), zahtjeva dostavljanje dokaza koji su u suprotnosti sa ZJN-a.

Nadalje uvidom u Tendersku dokumentaciju i Obavještenje o nabavci utvrdili smo da Ugovorni organ nije ispunio Uslove za početak postupka javne nabavke propisane članom 17.stav 2. ZJN-a koji jasno propisuje da Ugovorni organ mora objaviti plan nabavki čija je vrijednost veća od vrijednosti utvrđenih u članu 14. stav (1) ovog zakona na svojoj internetskoj stranici, i to najkasnije u roku od 60 dana od dana usvajanja budžeta, odnosno finansijskog plana.

Isto tako uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrđeno je da u TD nisu ispoštovani zakonom propisani rokovi za prijem zahtjeva za učešće i ponuda, obzirom da se radi o otvorenom postupku nabavke za vrijednosni razred iz člana 14. stav (4) ZJN-a, kada rok za prijem ponuda ne može biti kraći od 20 dana od dana slanja na objave obavještenja o nabavci na portal javnih nabavki (član 40. stav 3. ZJN-a).

I ako se u skladu sa članom 41. stav 3. ZJN-a rokovi za prijem ponuda iz člana 40. stav (1), stav (2) točka b) i st. (3) i (4) ovog zakona mogu se skratiti za pet dana ako ugovorni organ omogući neograničen i direktan pristup tenderskoj dokumentaciji i drugim dodatnim dokumentima putem elektronskog sredstva, ne zahtijevajući naknadu, i to od dana objave obavještenja na portalu javnih nabavki. **U obavještenju o nabavci ugovorni organ mora navesti internetsku adresu na kojoj je dostupna ova dokumentacija.**

Uvidom u Obavještenje o nabavci broj : 764-1-2-3-3-4/21, objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 12.03.2021.godine NIJE NAVEDENA internet adresa na kojoj je dostupna ova dokumentacija čime su prekršene naprijed navedene zakonske odredbe, obzirom daje rok za prijem ponuda skraćen za pet dana, odnosno kao rok za prijem ponuda/zahtjeva za učešće u TD i u Obavještenju o nabavci određenje datum 29.03.2021.godine (što iznosi 17 dana od datuma Obavještenja o nabavci objavljeno na Portalu javnih nabavki).

(1) Uvidom u TD, odnosno u aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude za svih šest lotova u ovom postupku javne nabavke utvrđeno je da je kao Jedinica mjera "naveden „radni dan" kao način obračuna cijene usluge prevoza u predmetnoj javnoj nabavci. I ako je u ovoj ponovljenoj (novoj) TD djelimično izmijenjen aneks II - Obrazac za cijenu ponude jer je ovog puta naveden broja

učenika za koje se vrši nabavka usluge prevoza na svakom lotu-liniji, a prema Rješenju Ureda za žalbe u Mostaru br. JN2-03-07-1-295-7/21 od 04.03.2021.godine. Međutim ovakva tenderska dokumentacija gdje su predmet javne nabavke „radni dani" bez ikakve daljnje specifikacije na šta se odnose ti radni dani, koliko isti traju, koji poslovi se trebaju obavljati tokom trajanja radnih dana utvrđeno je da je Ugovorni organ ovakvom TD ponovo predmet ugovora iz „prevoz lica-učenika" promijenilo u iznajmljivanje putničkog motornog vozila za prijevoz putnika po radnom danu, bez naznake vrste i kategorije vozila čiji se anžman traži, bez naznake da li se vozilo unajmljuje sa ili bez vozača i slično, te da je Ugovorni organ dužan osigurati da prilikom realizacije javne nabavke bude postupljeno u svemu u skladu sa propisima relevantnim za navedenu oblast, koji žalbeni navod je u Rješenju Ureda za žalbe u Mostaru br. **JN2-03-07-1-295-7/21** od **04.03.2021**.godine, **ocijenjen kao utemeljen.**

Napominjemo da je u Obavještenju o nabavci rubrika „kratak opis predmeta ugovora" stoji „Prevoz učenika za potrebe JU OŠ „Bužim" za 2021.godinu", te da je u rubrici ..jedinstveni rječnik javne nabavke: glavni predmet: **prevozne usluge** (osim prevoza otpada), dodatni predmet: **usluge javnog cestovnog prometa.** Shodno navedenom predmet konkretne javne nabavke definiranje kao usluga prevoza učenika u okviru usluga javnog cestovnog prijevoza, te je ovakva TD, odnosno Aneks 3- Obrazac za cijenu ponude koji je sastavni dio TD u suprotnosti sa imperativnom normom materijalnog propisa sadržanog u Zakonu o cestovnom prijevozu Federacije BiH („Službene novine FBiH", broj: 28/06 i 2/10) u okviru kojeg zakona je u članu 36.Zakona o cestovnom prometu FBiH jasno definisano: „ Ugovoreni prijevoz je izvanlinijski prijevoz određene, točno utvrđene, kategorije putnika, ako se takav prijevoz obavlja s ciljem odlaska na posao ili u školu (fakultet) i obratno, na određenoj relaciji bez prijama drugih putnika. U autobusu kojim se obavlja prijevoz iz stavka 1. ovog članka mora se nalaziti preslik ugovora o prijevozu koji je zaključen između organizacije - korisnika prijevoza i prijevoznika. U donjem desnom kutu vjetrobranskog stakla autobusa za vrijeme obavljanja posebnog izvanlinijskog prijevoza mora se nalaziti ploča s oznakom "Ugovoreni prijevoz".
Iz navedenih zakonskih odredbi je vidljivo daje Aneksom 2 - Obrazac za cijenu ponude kao sastavnom dijelu tenderske dokumenatcije promjenjen predmet ugovora iz „prevoza lica- učenika" u iznajmljivanje putničkog motornog vozila za prevoz putnika po radnom danu, bez naznake vrste i kategorije vozila čiji se angažman traži, bez naznake da li se vozilo unajmljuje sa ili bez vozača i slično.
U prilog navedenom idu i odredbe iz člana 37. Zakona o cestovnom prometu FBiH:
„Prigodom obavljanja izvanlinijskog cestovnog prijevoza iz članka 35. stavak 1. alineja 1., 2. i 3. ovog zakona, u motornom vozilu se mora nalaziti pismeni ugovor o prijevozu, te putni list s popisom putnika potpisan od prijevoznika, odnosno fizičke osobe koja obavlja javni prijevoz. U obavljanju prijevoza iz člana 36. stavak 1. ovog zakona umjesto popisa putnika, putnici koji se prevoze moraju sa sobom imati identifikacijske iskaznice, ovjerene od prijevoznika ili fizičke osobe koja obavlja prijevoz, izdate na temelju ugovora o prijevozu."

1.Nadalje, uvidom u TD, utvrđeno je da Ugovorni organ od zainteresiranih ponudjaca u cilju ispunjavanja uslova za tehničku i profesionalnu sposobnost ponudjaca (čl. 50. ZJN-a), zahtjeva dostavljanje dokaza koji su u suprotnosti sa ZJN-a, konkretno radi se o uslovu:
- Da ponuđač ima na raspolaganju autobus ili minibus **kapaciteta minimalno od 20 do 30 sjedišta,** tehnički ispravnih, **srazmjerno potrebama.**

Uvidom u dio TD - Aneks 3 (Obrazac za cijenu ponude), u rubrici: „opis usluge, relacija i broj kilometara; **broj učenika"**, utvrđeno je da je za obavljanje prevoza od polazišta do krajnjeg odredišta u prvoj ili drugoj smjeni, na nekim linijama-lotovima potrebno vozilo sa kapacitetom od **minimalno 10 sjedišta (LOT 3-zbir učenika prve smjena),** odnosno potrebno vozilo sa kapacitetom **od minimalno 14 sjedišta (LOT 3-zbir učenika druge smjena),** a na nekim linijama-lotovima je potrebno vozilo sa kapacitetom **od maksimalno 39 sjedišta (LOT 1 - zbir učenika prve smjene), odnosno vozilo sa kapacitetom od maksimalno 38 sjedišta (LOT 1 - zbir učenika druge smjene).** Shodno navedenom, citirani uvjet iz člana 50. ZJN-a nije usklađen sa kapacitetima potrebnim za realizaciju predmetne javne nabavke, niti je isti srazmjeran potrebama,odnosno broju učenika koji koriste usluge prevoza u prvoj ili drugoj smjeni, na naprijed naznačenim lotovima, uz napomenu daje nabavka podijeljena na lotove, te da prema TD, ponuđači mogu dati ponudu za jedan lot ili za sve lotove.

2.Traženjem ovakvog protuzakonitog uvjeta u TD, koji je nesrazmjeran potrebama javne nabavke, odnosno predmetu ugovora „Prevoz učenika za potrebe JU OŠ „Bužim" u 2021.godini, Ugovorni organ je prekršio član 3. ZJN, ponašajući se prema kandidatima/ponuđačima nejednako i diskriminiraj uče, **dajući pravo za učešće isključivo onim dobavljačima koji posjeduju minibus od 20 sjedišta,** kojim uvjetom su ti ponuđači suprotno načelima Zakona o javnim nabavkama stavljeni u povoljniji položaj. Limitirajući taj uslov sa odredbom **„minimalno od 20 sjedišta"** i ako je prema broju učenika koji će koristiti prevoz na pojedinim linijima - lotovima srazmjeran/dovoljan minibus kapaciteta 14 ili 17 sjedišta, ovakvim uvjetom su upravo dobavljači koji prosjeduju vozila ovog kapaciteta sjedišta koji je srazmjeran predmetu nabavke diskvalifikovani, odnosno nije im data mogućnost ni da učestvuju u postupku ove javne nabavke. Drugi dio nezakonitog uvjeta koji glasi: **do 30 sjedišta,** nije srazmjeran predmetu nabavke, odnosno zbiru broja učenika u prvoj, i u drugoj smjeni LOT-a 1, čiji broj učenika je 38, odnosno 39, što znači da bi za izvršenje ove usluge prema postavljenim uvjetima TD-e, ponuđač **trebao imati angažman 2 minibusa** kapaciteta od 20 sjedišta, a zna se da nije ista cijena angažiranja jednog ili dva minibusa kao sredstva rada za izvršenje ugovora. Napominjemo daje u svim prethodnim tenderskim dokumentacijama kao dokaz o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, predviđenih članom 50. ZJN-a, traženo da ponuđač ima na raspolaganju autobus kapaciteta do 50 sjedišta, te bi ovakvim uvjetom svi ponuđači bili stavljeni u ravnopravan položaj, te uzeli učešće u dostavljanju ponuda sa vozilom za lot čiji broj sjedišta je srazmjeran potrebama za one linije-lotove prema broju učenika koji koriste prevoz u prvoj ili drugoj smjeni na pojedinoj liniji,odnosno lotu.Kao dokaz ovom dostavljamo kopiju Potvrde o registraciji jednog od vozila koje posjedujemo: vrsta vozila: M2- AUTOBUS, broj mjesta/sjedišta: 17, te kopiju Potvrde o registraciji jednog od vozila koje posjedujemo: vrsta vozila: M3-AUTOBUS, broj mjesta/sjedišta:55. Ovakvim nezakonitim uslovima Ugovorni organ krši propise i zakonske odredbe koje ga obavezuju da prilikom izrade TD i postupka provedbe javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Prema definiciji, autobus je javno cestovno putničko sredstvo sa gumenom oblogom (pneumatikom) na naplatcima kotača, a koje se snagom vlastitog, u principu dizel, motora kreće po cestovnoj i/ili uličnoj transportnoj mreži uz mogućnost prilagođavanja trenutno vladajućim eksploatacijskim uvjetima djelovanja unutar mješovitog prometa. Kada je u pitanju vrsta autobusa u osnovi razlikujemo:

- minibus,
- standardni (klasični) autobus,
- zglobni (harmonika) autobus (s jednim i/ili dva zgloba)
- autobus na kat (katni autobus) te ostale vrste autobusa.

Prema tehničko-tehnološkim značajkama autobusa/minibusa u gradskom linijskom prometu, **Minibus je s obzirom na svoje dimenzije (gabarite) i broj putničkih mjesta, najmanje cestovno javno prijevozno sredstvo kategorije M2,** čija visina dopušta i stajanje putnika za vrijeme vožnje (naravno, u pravilu u uvjetima gradske vožnje gdje je to s obzirom na dopuštenu brzinu moguće).

Moguće verzije minibusa:

- turistički minibus,
- gradski/prigradski minibus,
- minibus za specijalnu namjenu (prijevoz VIP klijenata)58

Minibus kao cestovno putničko prijevozno sredstvo iako manjeg prijevoznog kapaciteta može biti korišten praktično u svim uvjetima eksploatacije u sustavu javnog putničkoga prometa ili u prijevozu za vlastite potrebe. Često je njegova primjena ekonomski opravdana na kratkim relacijama ili linijama u centralnom gradskom prostoru relativno velike gustoće stanovništva i frekvencije, ali je intenzitet putničkih tokova slabiji (niža razina potražnje iskazana brojem putnika tijekom dana, bilo u vremenu vršnog prometnog opterećenja ili izvan njega). Isto tako rabe se u eksploataciji na prigradskom području male gustoće naseljenosti kao fleksibilna nadopuna, primjerice, gradsko-prigradskoj željeznici. Njihova namjena moguća je i na relacijama u turističkom prometu za manje grupe putnika, kao i općenito javnom linijskom prijevozu putnika na linijama s nižom razinom transportne potražnje. Izvedba putničkog prostora minibusa može biti različita te ovisi o potrebama prijevoznika sukladno namjeni i uvjetima eksploatacije prijevoznika unutar konkretnog prometnog sustava, a kreće se od minimalnog kapaciteta od 9 (slovima:devet) sjedišta, do maksimalnog kapaciteta od 25 sjedišta.

Kada je u pitanju autobus tu se kapacitet sjedišta kreće od minimalno 25 sjedišta do cca maksimalno 80 sjedišta (autobusi sa pratećom osovinom).

- Pored toga, Anex 9 - nacrt Ugovora urađen je u suprotnosti sa ZJN i Zakonom o izmjenama i dopunama zakona o cestovnom prijevozu FBiH (SI. Novine FBiH br. 2/10), koji Zakon je jasno propisao da u ime korisnika prijevoza Ugovor o prijevozu za ugovoreni prijevoz đaka potpisuje/zaključuje kantonalno Ministarstvo obrazovanja koje je u naravi i Naručilac ovih usluga čije troškove usluge prijevoza i snosi i ima zakonsku obavezu obezbjediti besplatan prijevoz učenika osnovne škole prema članu 132. Zakona o osnovnom i općem srednjem odgoju i obrazovanju USK (Sl.glasnik USK br. 5/2002),, kakve ugovore su Izvršioci usluga upravo potpisivali prethodnih godina. Obzirom da smo 2012.godine radi neznanja ugovornog organa i njihovog nepoznavanja zakonskih propisa proglašeni prekršajno odgovornim i izrečene su nam uvjetne osude i to upravo iz razloga jer smo tadašnje Ugovore o vanilijskom prijevozu učenika potpisali sa OŠ kao Korisnikom usluga, sve iz razloga jer su takvi nacrti ugovora bili prilog tadašnjoj TD.Nije jasan ovakav Anex-nacrt Ugovornog organa u TD koji je upoznat sa tadašnjim problemima oko nadležnosti za ugovornu stranu Korisnika prijevoza po Ugovoru o vanlinijskom prijevozu učenika, koje ugovore je 2012. 2013. 2014. i 2015.godine u ime Naručioca usluga potpisivalo nadležno Ministarstvo i upravo takvi nacrt ugovora su bili prilog TD po istoj ovoj javnoj nabavci. Podsjećamo daje Ured za razmatranje žalbi u Mostaru, svojim rješenjem broj: JN2-

03-07-1-91-6/16 od 18.02.2016.godine, tad usvojio naš žalbeni navod kao Žalioca vezano za (Nacrt ugovora), čime temeljimo tvrdnju da Anex 9- nacrt Ugovora nije usklađen sa članom 16. Zakona o izmjenama i dopunama zakona o cestovnom prijevozu FBiH (SI. Novine FBiH br. 2/10) kojim je propisano: U članu 36. iza stava 2. dodaju se novi st. 3. i 4. koji glase: "Organizacija iz stava 2. ovog člana koja je obavezna primjenjivati Zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, u ime korisnika prijevoza, potpisuje ugovor o prijevozu, koji može biti: • za ugovoreni prijevoz đaka u školu: kantonalno ministarstvo nadležno za obrazovanje, osnivač škole ili načelnik općine.
-Na kraju podsjećamo Ugovorni organ na Član 110. (Suspenzivno djelovanje žalbe) Izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a.
ZAHTJEV
Na osnovu prethodno navedenog predlažemo sljedeće:
a. Da ugovorni organ nakon prijema žalbe istu razmotri, prihvati istu kao osnovanu u cijelom sadržaju, te izmjeni tendersku dokumentaciju na način da ista bude usklađena u potpunosti sa Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/2014), zatim
Uputstvom za pripremu modela TD i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj: 90/2014), Zakon o cestovnom prijevozu Federacije BiH („Službene novine FBiH", broj: 28/06 i 2/10), odnosno da uvaži žalbu i izmjeni TD u ozalbenom dijelu, te istu prilagodi predmetu i obimu nabavke, odnosno uslovima utvrdjenim u ZJN-a i Upustvom za pripremu modela TD i ponuda, uvažavajući poziciju svakog registriranog prevoznika za prevoz putnika, kao potencijalnog ponudjaca, te izmjeni uslove koji ponudjace stavljaju u nepovoljniji položaj i ograničavaju konkurenciju i transparentnost postupka kao jedno od osnovnih načela ZJN-a s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom
ili
b. Da istu proslijedi URŽ-u sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe sa kompletnom dokumentacijom, koji će žalbu usvojiti, te poništiti cjelokupni postupak javne nabavke zbog bitnih povreda zakona i podzakonskih akata, te materijalnog propisa koji uređuju oblast za koji se vrši nabavka (usluge vanlinijskog prevoza učenika).

Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu navodi da je žalba ***neosnovana.*** *Postupajući po prigovoru shodno članu lOO.stav (5) ZJN utvrđeno je da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica ali je neosnovana iz slijedećih razloga:*

1-.Žalitelj u žalbi navodi da ugovorni organ prilikom izrade tenderske dokumentacije (dalje TD) propustio da istu izradi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (dalje ZJN) i pod zakonskim aktima, odnosno sa pozitivnim Zakonskim propisima koji uređuju oblast pružanja usluga koje se zahtijevaju u TD.
Ugovorni organ smatra da ie Tendersku dokumentaciju uradio u skladu s Zakonom o javnim nabavkama (..Službeni glasnik BiH"broj :39/14) kao i pod zakonskim aktima koji uređuju ovu oblast

2.Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ **sa** *ovakvim sadržajem TD u velikoj mjeri narušio principe ZJN („Službeni glasnik BiH"broj:39/2014.) te da je ugovorni organ sadržajem TD u velikoj mjeri povredio odredbe člana*
(3,17,39,40,41,50,72.ZJN-a)

- Članom 3.ZJN-a je definlsano da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno.da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i ne diskriminirajuće,na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju,ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. **Ugovorni organ ie postupio shodno članom 3. ZJN-a tako da ie tendersku dokumentaciju objavio javno i transoarentno na portalu javnih nabavki sa orocjenjenom vrijednosti javne nabavke za sve lotove.**

Žalitelj navodi član 17.stav 2. ZJN-a koji jasno propisuje da ugovorni organ mora objaviti plan nabavki čija je vrijednost veća od vrijednosti utvrđenih u članu 14 stav (1) ovog zakona na svojoj internetskoj stranici, i to najkasnije 60 dana od dana usvajanja budžeta,odnosno finansijskog plana.

Ugovorni organ je shodno članu 17.stav. 1 ZJN-a donio posebnu odluku o pokretanju postupka javne nabavke, iz razloga što Budžet USK-a za 2021. godinu nije još usvojen .te ni ugovorni organ JU OŠ „Bužim" nije mogla donijeti plan nabavki. (prilog posebna odluka o pokretanju postupka javnih nabavki).

Ugovorni organ je shodno članu 39. Način određivanja rokova,članom 40. Redovni rokovi za podnošenje zahtjeva za učešće i ponuda i članom 41. skraćeni rokovi za podnošenje ponuda,objavio tendersku dokumentaciji na portalu javnih nabavki 12.03.2021. godine i rok za prijem ponuda je bio do 29.03.2021.godine.

Članom 41. Stav 3. ZJN-a je definisano da rokovi za prijem ponuda iz člana 40.stav(1),stav (2) tačka (b.) i stav 3 i 4 ovog zakona mogu se skratiti za 5.dana ako ugovorni organ omogući neograničen i direktan pristup TD i drugim dodatnim dokumentima putem elektronskog sredstva,ne zahtijevajući naknadu,i to od dana objave obavještenja na portalu JN. **(Jaovrni organ je u obavještenju o nabavci broj: 764-1-2-3-3-4/21 naveo internet adresu na starni 4 obavještenja pod ..dodatne informacije" gdje je naveo internet stranicu (Web:httDs:/www.ejn.aov.ba) iz razloga što Ugovorni organ nema svoje internet stranice, niti ima Ministarstvo obrazovani. Iz gore navedenog ugovorni organ ie postupio shodno članovima 39.:40.:41. ZJN-a.**

3.Nadalje žalitelj navodi da TD odnosno Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude za svih šet lotova u ovom postupku javne nabavke utvrđeno je da ja kao 'jedinica mjere" naveden „radni dan" kao način obračuna cijene usluge prevoza u prehodnoj nabavci.I ako je u ovoj ponovljenoj (TD) dijelimično izmjenjen aneks II - Obrazac za cijenu ponude jer je ovog puta naveden broj učenika za koje se vrši nabavka usluge prevoza na svakom lotu - liniji,a prema Rješenju (URŽ) u Mostaru br. JN2-03-07-1-295-7/21 od 04.03.2021.godine.

Žalitelj navodi da ie ugovorni organ shodno rješenju (URŽ) u Mostaru djelimično izmjenio aneks II - Obrazac za cijenu ponude ier ie ovog puta naveo broj učenika za koje se vrši nabavka. Ugovorni organ je u Aneks II - obrazac za cijenu Donde tačno pojasnio za svaki lot poidinačno; (naveo kao količinu „broj mjeseci i prosječan broj radnih dana";u opisu usluga ie detaljno obrazložio za svaki lot pojedinačno (svaku relaciju.broj kilometara, broj učenika u prvoi i drugoj smieni).Također početak i završetak radnog dana ti smjena nije moguće predvidjeti ier u ovoj godini dolazi do promjene smjena svaki mjesec a i vrijeme časa zavisi od epidemiološke situacije.tako da čas jedan mjesec traje 30 minita a drugi mjesec 40 ili 45 minuta.neki period radi i onlaini.što smatramo da ie sasvim dovoljno da potencijalni ponuđač može formirati cijenu).

Žalitelj također navodi da je u obavještenju o nabavci u rubrika"kratak opis predmeta ugovora" stoji prevoz za potrebe JU OŠ „Bužim" za 2021.godinu,te da je u rubrici jedinstveni rječnik javne nabavke:glavni predmet:prevoz uslugafosim prevoza otpada),dodatni predmet:usluge javnog cestovnog prevoza učenika.

Prilikom kreiranja obavještenja o nabavci jedinstveni rječnik javne nabavke kao glavni predmet nudi samo kod (60000000-81 prevozne usluge (osim prevoza otpada): a dodatni predmet nudi kod (60100000-9) usluge cestovnog prometa ili kod (60112000-6) usluge javnog cestovnog prevoza Iz tog razloga ugovorni organ ne može staviti drugi kod kad je u pitanju orevoz učenika ,jer ne postoji niti nudi (JRJN) kod za usluge vanllinijskog prevoza učenika. Radi napomene i zadnjih pet godina Ugovorni organ je na identičan način vršio objavu obavještenja na portalu javnih nabavki.te nije bilo nikakvih primjedbi a isti žalitelj ie u zadnjih pet godina vršio prevoz učenika u našoj školi (prilog ugovori u zadnjih četiri godina).

4.Nadalje žalitelj navodi da uvidom u TD, utvrđeno je da je ugovorni organ od zainteresiranih ponuđača u cilju ispunjavanja uslova za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača (čl.50.ZJN-a) zahtjeva dostavljanje dokaza koji su u suprotnosti sa ZJN-a,konkretno radi se o uslovu:
- Da ponuđač ima na raspolaganju autobus ili minibus kapaciteta minimalno od 20 do 30 sjedišta, tehnički ispravnih,s razmjerno potrebama.
Uvidom u dio TD - Aneks 3 (obrazac za cijenu ponude), u rubrici: "opis usluga,relacija i broj kilometara;broj učenika",utvrđeno je da je za obavljanje prevoza od polazišta do krajnjeg odredišta u prvoj ili drugoj smjeni, na nekim linijama-lotovima potrebno vozilo sa kapacitetom od minimalno 10 sjedišta (lot 3 -zbir učenika prve smjene),odnosno potrebno vozilo sa kapacitetom od minimalno 14 sjedišta (lot-3-zbir učenika druge smjene),a na nekim linijama- lotovima je potrebno vozilo sa kapacitetom od maksimalno 39 sjedišta (lot-1- zbir učenika prve smjene),odnosno vozilo sa kapacitetom od maksimalno 38 sjedišta (lot-1-zbir učenika druge smjene).
Ugovorni organ je shodno (čl. 50.ZJN-a) zahtievao minimum uslova iz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.tako da se ie u TD tražilo kao dokaz o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača da ponuđač ima na raspolaganju autobus ili minibus kapaciteta minimalno od 20 do 30 siedišta.tehnički ispravnih.razmjerno potrebama. Ovakvim uslovom Ugovorni organ se je vodio iz razloga što je broj učenika (promjenjiva varijanta iz mjeseca u mjeseca posebno početkom nove školske godine koja počinje u mjesece septembru 2021. godine gdje nije isti broj učenika.tako da dolazi do promjene brojnog stanja učenika,te stim u vezi smatramo da potencijalni ponuđač nebi trebao sugerirati tj. diktirati ugovornom organu koji će broj sjedišta kad ie u pitanju minibus zahtievati. jer se orevoz vrši za kalendarsku 2021.godinu a ne školsku.

Isto tako Ugovorni organ se je vodio činjenicom da zbog epidemiološke situacije COVID-19 i naredba kriznog štaba o dozvoljenoj distanci u javnom prevozu, niie se mogao staviti manji kapacitet sjedišta kad je u pitanju minibus.

5.*Nadalje žalitelj navodi da je u svim prethodnim tenderskim dokumentacijama kao dokaz o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača,predviđenim članom 50.ZJN-a, traženo da ponuđač ima na raspolaganju autobus kapaciteta do 50 sjedišta.*
Navodi žalitelja su netačni iz razloga što se je i u ranijim TD kao uslovza ispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača tražio isti uslov.(orilog TD vezano za član 50.ZJN-a iz ranijih godina).

6.Nadalje žalitelj navodi da je Anex 9 - nacrt Ugovora urađen je u suprotnosti sa ZJN i Zakonom o izmjenama i dopunama zakona o cestovnom prijevozu F BiH (Sl. Novine F BiH br. 2/10),kojim Zakonom je jasno propisano da u ime korisnika prevoza Ugovor o prevozu za ugovoreni prijevoz

đaka potpisuje /zaključuje kantonalno Ministarstvo obrazovanja koje je u naravi i naručilac ovih usluga čije troškove usluga prijevoza i snosi.
Žalitelj je zaboravio navesti svjesno ili nesvjesno da je JU OŠ „Bužim" kao ugovorni organ pravno lice i da je ista ugovorni organ da ima svoi Budžet i ista donosi odluku o pokretanju postupka javnih nabavki, imenuje komisiju za sporođenie postupka, objavljuje obavještenje na portalu javne nabavke, donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, zaključuje ugovor sa najpovoljnijim ponuđačem. Ministarstvo obrazovanja je supotoisnik ugovora.
Radi napomene u zadnjih pet(5) godine na identičan način su bili nacrti ugovora u TD i na kraju su ugovor potpisivali izabrani ponuđač, ugovorni organ (JU OŠ „Bužim) i supotpisnik Ministastvo obrazovanja.
Iste takve ugovore je u zadnjih oet(5) godina potpisivao i žalitelj.

Na osnovu navedenog, ugovorni organ smatra da žalba podnosioca izjavljena na sadržaj Tenderske dokumentacije a koja se odnose na „Nabavku usluga prevoza učenika JU OŠ „Bužim" u 2021.godini putem otvorenog postupka", donesena sukladno članu 53. ZJN- a i pod zakonskim aktima.
U vezi sa svim iznesenim činjenicama Školski odbor je donio Odluku da je žalba ponuđača ***d.o.o. „Baštra comerc " Bužim neosnovana,*** *zbog čega je odlučeno kao u dispozitivu.*

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

U pogledu žalbenog navoda žalitelja ....da ugovorni organ nije objavio plan javnih nabavki, a samim tim ni predmetnu javnu nabavku na svojoj internet stranici, a što je bio dužan obzirom na procijenjenu vrijednost predmetne nabavke, te obzirom na navedeno ugovorni organ nije ispunio uslove za početak postupka javne nabavke propisane članom 17.stav 2. ZJN-a koji jasno propisuje da ugovorni organ mora objaviti plan nabavki čija je vrijednost veća od vrijednosti utvrđenih u članu 14. stav (1) ovog zakona na svojoj internetskoj stranici, i to najkasnije u roku od 60 dana od dana usvajanja budžeta, odnosno finansijskog plana..., ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da je shodno članu 17. stav. 1 ZJN-a donio posebnu odluku o pokretanju postupka javne nabavke, iz razloga što Budžet USK-a za 2021. godinu nije još usvojen, te samim tim ni ugovorni organ nije mogao donijeti plan nabavki.

Razmatrajući navedeno, ovo tijelo je uvidom u spis, utvrdilo da je ugovorno tijelo prilikom započinjanja predmetnog postupka, nesporno donijelo posebnu Odluku o pokretanju postupka javne nabave, koja je predviđena člankom 17 stavak (1) Zakona o javnim nabavama i koja je uvjet za započinjanje predmetnog postupka ukoliko predmetna nabava nije predviđena u planu javne nabave.

Međutim, ističemo da se i navedenom Odlukom ujedno mijenja plan javnih nabava, odnosno izvanplanska sredstva se uvršatavaju u rebalans plana.

Iako ugovorno tijelo ističe da nije moglo donijeti plan nabava iz razloga što Budžet USK-a za 2021. godinu nije još usvojen, prema mišljenju ovog tijela isti ne zasniva u potpunosti okolnosti zbog kojih je bio spriječen da predmetnu nabavu objavi na svojoj internet stranici, budući da i u slučaju neusvajanja budžeta, odnosno financijskog plana ili drugog dokumenta kojim se odobravaju sredstva za nabave, ugovorno tijelo može u cilju veće transparentnosti donijeti i na svojoj web stranici objaviti privremeni plan javnih nabava za razdoblje privremenog financiranja. Sukladno tome, navod je utemeljen.

Nadalje, na navod žalitelja da je ugovorno tijelo neopravdano skratilo rok za prijem ponuda za pet dana, budući da se radi o otvorenom postupku nabave za vrijednosni razred iz članka 14. stavak (4) ZJN-a kada rok za prijem ponuda ne može biti kraći od 20 dana od dana slanja na objavu obavijesti o nabavi na portal javnih nabava i gdje je u skladu sa člankom 41. stavak 3. ZJN skraćivanje ovog roka za pet dana moguće samo ako ugovorno tijelo omogući neograničen i direktan pristup tenderskoj dokumentaciji i drugim dodatnim dokumentima putem elektronskog sredstva, ne zahtijevajući naknadu, i to od dana objave obavještenja na portalu javnih nabava, ali uz uvjet da u obavijesti o nabavi navede internet na kojoj je dostupna ova dokumentacija, što u konkretnom slučaju nije riječ....., ovo tijelo je uvidom u predmetni spis utvrdilo da je za predmetnu nabavu pokrenut otvoreni postupak, te da se radi o nabavi čija je vrijednost (123.642,70 KM) u okviru razreda iz članka 14. stavak (4) Zakona o javnim nabavama.

Zatim je utvrđeno da je u točki 4.8 tenderske dokumentacije i odjeljku VIII Obavještenja o nabavi broj: 764-1-2-3-3-4/21, koje je objavljeno dana 12.03.2021. godine na Portalu javnih nabava, kao rok za prijem ponuda/zahtjeva za sudjelovanje određen datum 29.03.2021. godine, što iznosi 17 dana od datuma Obavijesti o nabavi objavljeno na Portalu javnih nabava.

Razmatrajući predmetno pitanje, ovo tijelo najprije ukazuje da Zakon o javnim nabavama u članku 40. i 41 definira redovne i skraćene rokove za podnošenje zahtjeva za sudjelovanje i ponuda. Navedeni rokovi su definirani kao minimalni rokovi.

U otvorenom postupku nabave za vrijednosni razred iz članka 14. stavak (4) ovoga zakona, rok za prijem ponuda ne može biti kraći od 20 dana od dana slanja na objavu obavještenja o nabavi na portal javnih nabava, ali se isti može skratiti na 15 dana u skladu sa člankom 41. stavak (3) Zakona, tj. ukoliko ugovorno tijelo omogući neograničen pristup tenderskoj dokumentaciji i drugim dodatnim dokumentima putem elektronskog sredstva, ne zahtijevajući naknadu, i to od dana objave obavijesti na portalu javnih nabava. U obavijesti ugovorno tijelo mora navesti web stranicu na kojoj je dostupna ova dokumentacija.

Sagledavajući navedeno, ovo tijelo je izvršilo uvid u Obavijest o nabavi, te je utvrđeno da u istom nije naznačena internet stranica ugovornog tijela, ali je u Odjeljku V koji je naslovljen kao

„Dodatne informacije“ navedeno da je tenderska dokumentacija objavljena na web stranici https://www.ejn.gov.ba.

U izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navedeno pravda činjenicom da nema svoje internet stranice, niti je ima Ministarstvo obrazovanja, zbog čega je u predmetnom Obavještenju, na strani 4 pod "dodatne informacije“ naveo internet stranicu (Web:https:/www.ejn.gov.ba) na kojoj je dostupna tenderska dokumentacija, te samim tim smatra da je postupio sukladno člancima 39.;40.;41. ZJN-a“.

U pogledu navedenog, potrebno je naglasiti da su člankom 2. Naputka o uvjetima i načinu objavljivanja obavijesti i dostavljanje izvještaja u postupcima javnih nabava u informacijskom sustavu „E-nabave“ („Službeni glasnik BiH“ broj: 90/14 i 53/15), utvrđeni korisnici sustava „E-nabave“:

a) Ugovorno tijelo iz čl. 4. ili 5. ZJN („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), i
b) Gospodarski subjekt iz članka 2. stav (1) točka c) ZJN,

a člankom 10. navedenog Naputka, definirano je preuzimanje i pojašnjenje tenderske dokumentacije.

S tim u vezi je u stavku (1) konkretno navedeno da korisnik sustava iz članka 2. stavak (1) točka b) ovoga naputka koji je završio postupak registracije preuzima tendersku dokumentaciju u sistemu „E-nabave“.

Sukladno tome, u vezi poimanja ugovornog tijela internet stranice www.ejn.gov.ba, naglašavamo da se radi o internet web Portalu javnih nabava s kojeg zainteresirani potencijalni ponuditelji ne mogu preuzeti tendersku dokumentacije, sve dok se ne registriraju, iz čega proizlazi da se ne radi o internet stranici, kojom je omogućen neograničen i direktan pristup tenderskoj dokumentaciji i drugim dodatnim dokumentima putem elektronskog sredstva, te je slijedom navedenog, iznesena primjedba žalitelja je utemeljena.

U pogledu žalbenog navoda žalitelja koji se odnosi na neusklađenost Aneksa 3 - Obrazac za cijenu ponude sa konkretnom predmetnom nabavom, koji je rezultat neadekvatnog načina obračuna cijene predmetne usluge, ovo tijelo je najprije izvršilo uvid u odjeljak 2 tenderske dokumentacije naslovljen kao „Podaci o predmetu nabavke“, gdje je pod točkom 2.1 predmet nabave opisan kao usluge prijevoza učenika.

Uvidom u Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude koji je sastavni dio tenderske dokumentacije, utvrđeno je da je ugovorno tijelo kao jedinicu mjere predvidio „Radni dan“.

Žalitelj smatra da je ugovorno tijelo ovakvom tenderskom dokumentacijom gdje je jedinica mjere određena kao „radni dani“ bez ikakve daljnje specifikacije na šta se odnose ti radni dani, koliko isti traju, koji poslovi se trebaju obavljati tokom trajanja radnih dana, promijenio predmet ugovora iz „prevoza lica-učenika“ u iznajmljivanje putničkog motornog vozila za prijevoz putnika po radnom danu, bez naznake vrste i kategorije vozila čiji se angažman traži, bez naznake da li se vozilo unajmljuje sa ili bez vozača i slično.

S tim u vezi, žalitelj ukazuje „da je i u Obavještenju o nabavi, predmet konkretne javne nabave definiran kao usluga prijevoza učenika u okviru usluga javnog cestovnog prijevoza, čime se potvrđuje da je Aneks 3- Obrazac za cijenu ponude u suprotnosti sa imperativnom normom materijalnog propisa sadržanog u Zakonu o cestovnom prijevozu Federacije BiH („Službene novine FBiH", broj: 28/06 i 2/10) u okviru kojeg zakona je u članu 36. jasno definirano da je ugovoreni prijevoz, izvanlinijski prijevoz određene, točno utvrđene, kategorije putnika, ako se takav prijevoz obavlja s ciljem odlaska na posao ili u školu (fakultet) i obratno, na određenoj relaciji bez prijema drugih putnika. U autobusu kojim se obavlja prijevoz iz stavka 1. ovog članka mora se nalaziti preslik ugovora o prijevozu koji je zaključen između organizacije - korisnika prijevoza i prijevoznika. U donjem desnom kutu vjetrobranskog stakla autobusa za vrijeme obavljanja posebnog izvanlinijskog prijevoza mora se nalaziti ploča s oznakom "Ugovoreni prijevoz".

I iz navedenih zakonskih odredbi je vidljivo da je Aneksom 2 - Obrazac za cijenu ponude kao sastavnom dijelu tenderske dokumenatcije promjenjen predmet ugovora iz „prevoza lica-učenika" u iznajmljivanje putničkog motornog vozila za prevoz putnika po radnom danu, bez naznake vrste i kategorije vozila čiji se angažman traži, bez naznake da li se vozilo unajmljuje sa ili bez vozača i slično. Žalitelj u prilog navedenom ističe i odredbe iz člana 37. Zakona o cestovnom prometu FBiH:„ Prigodom obavljanja izvanlinijskog cestovnog prijevoza iz članka 35. stavak 1. alineja 1., 2. i 3. ovog zakona, u motornom vozilu se mora nalaziti pismeni ugovor o prijevozu, te putni list s popisom putnika potpisan od prijevoznika, odnosno fizičke osobe koja obavlja javni prijevoz. U obavljanju prijevoza iz člana 36. stavak 1. ovog zakona umjesto popisa putnika, putnici koji se prevoze moraju sa sobom imati identifikacijske iskaznice, ovjerene od prijevoznika ili fizičke osobe koja obavlja prijevoz, izdate na temelju ugovora o prijevozu.".

U vezi s navedenim, ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi „da je u Aneksu II - Obrazac za cijenu, tačno pojasnio za svaki lot pojedinačno; (naveo kao količinu „broj mjeseci i prosječan broj radnih dana"; u opisu usluga je detaljno obrazložio za svaki lot pojedinačno (svaku relaciju, broj kilometara, broj učenika u prvoj i drugoj smjeni). Ugovorni organ je dalje objasnio da početak i završetak radnog dana tih smjena nije moguće predvidjeti, jer u ovoj godini dolazi do promjene smjena svaki mjesec, a i vrijeme časa zavisi od epidemiološke situacije, tako da čas jedan mjesec traje 30 minita a drugi mjesec 40 ili 45 minuta, neki period radi i online, zbog čega smatra da je sasvim dovoljno da potencijalni ponuđač može formirati cijenu). Zatim je pojasnio da je prilikom kreiranja obavještenja o nabavci jedinstveni rječnik javne nabavke kao glavni predmet nudi samo kod (60000000-81 prevozne usluge (osim prevoza otpada): a dodatni predmet nudi kod (60100000-9) usluge cestovnog prometa ili kod (60112000-6) usluge javnog cestovnog prevoza, zbog čega nije bio u mogućnosti staviti drugi kod kad je u pitanju prevoz učenika, jer ne postoji niti nudi (JRJN) kod za usluge vanllinijskog prevoza učenika."

Međutim, prema ocjeni ovog tijela predmetno izjašnjenje ugovornog tijela je paušalno i ne daje konkretan odgovor na navedeni žalbeni navod žalitelja da je ugovorno tijelo propisujući jedinicu mjere „radni dan" kao način obračuna cijene usluge prijevoza u predmetnoj javnoj nabavi, promijenio predmet ugovora iz „prijevoza lica-učenika" u iznajmljivanje putničkog motornog vozila za prijevoz putnika po radnom danu.

Dakle, upravo navedeno i u ponovljenom postupku, sa stanovišta žalitelja predstavlja propust ugovornog tijela, s obzirom da se u konkretnoj predmetnoj nabavi radi o vršenju usluga

prijevoza lica - učenika iz članka 36. Zakona o cestovnom prometu F BiH, zbog čega žalitelj ponovno zahtjeva da ugovorno tijelo u svemu postupi u skladu s navedenim propisom, te s tim u vezi uskladi jedinicu mjere sa predmetom ove javne nabave.

Umjesto da se o navedenom, rasprave sve okolnosti, u konkretnom slučaju ugovorno tijelo pokušava na posredan način, *pozivanjem na detaljan opis usluga i sužen izbor oznaka iz Jedinstvenog rječnika javne nabavke – JRJN/CPV kodova, zbog čega je imao problem indentifikacije konkretne predmetne nabave*, zasnovati okolnosti u suprotno koje su u vezi sa spornim pitanjem/odabranom jedinicom mjere, ali pri tome ne dovodeći ih u direktnu vezu sa vrstom ugovora konkretne predmetne nabave i materijalnim propisom koji regulira predmetnu nabavu.

Takav pristup je paušalan i ne daje konkretne argumente i postojanje činjenica na osnovu kojih je ugovorno tijelo propisalo spornu jedinicu mjere za konkretan postupak javne nabave, a što je bitno u odnosu na pitanja održivosti iste, zbog čega se predmetno pitanje, ponovno i u ovom postupku, u nedostatku izjašnjenja nije moglo u cijelosti raspraviti, a zaključivanje ugovornog tijela u pogledu predmetnog žalbenog navoda, nije cijenilo ispravnim, stoga ni prihvatljivim.

Nadalje, u pogledu žalbenog navoda žalitelja da je zahtijevani uvjet iz članka 50. ZJN u pogledu kapaciteta autobusa ili minibusa, nesrazmjeran potrebama javne nabave, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, konkretno točku 3.5 tenderske dokumentacije. Navedenom točkom ugovorno tijelo je kao jedan od dokaza o ispunjavanju uvjeta tehničke i profesionalne djelatnosti ponuditelja, propisanih člankom 50 ZJN-a, propisalo da ponuditelj ima na raspolaganju autobus ili minibus kapaciteta minimalno od 20 do 30 sjedišta, tehnički ispravnih, srazmjerno potrebama.

Žalitelj spori naprijed navedenu točku tenderske dokumentacije zbog nesrazmjere sa kapacitetima potrebnim za realizaciju predmetne javne nabave, potrebama, odnosno broju učenika koji koriste usluge prijevoza u prvoj ili drugoj smjeni, pozivajući se na Aneks 3, iz kojeg je vidljivo da je za obavljanje prijevoza od polazišta do krajnjeg odredišta u prvoj ili drugoj smjeni, na nekim linijama-lotovima potrebno vozilo sa kapacitetom od minimalno 10 sjedišta (LOT 3-zbir učenika prve smjena), odnosno potrebno vozilo sa kapacitetom od minimalno 14 sjedišta (LOT 3-zbir učenika druge smjena), a na nekim linijama-lotovima je potrebno vozilo sa kapacitetom od maksimalno 39 sjedišta (LOT 1 - zbir učenika prve smjene), odnosno vozilo sa kapacitetom od maksimalno 38 sjedišta (LOT 1 - zbir učenika druge smjene).

Analizirajući specifikaciju predmetne nabave u kontekstu iznesenih primjedbi žalitelja, utvrđeno je da je Aneksom 3 – Obrazac za cijenu ponude, koji je sastavni dio tenderske dokumentacije, u koloni „Opis usluge, relacija, broj kilometara i broj učenika", predviđeno da predmetne usluge obuhvaćaju prijevoz učenika škole i to na relacijama:

LOT-1

1. *Bužim - Suljići (3,5 km – 7 učenika, 3 učenika prva smjena i 4 učenika II smjena)*
2. *Bužim – Abazovići (4 km – 12 učenika, 7 učenika prva smjena i 5 učenika II smjena)*
3. *Bužim – Tratine (5 km – 12 učenika, 6 učenika prva smjena i 6 učenika II smjena)*
4. *Bužim – Duranovići (6 km – 6 učenika, 4 učenika prva smjena i 2 učenika II smjena)*
5. *Bužim – Isakovići (7 km – 8 učenika, 5 učenika prva smjena i 3 učenika II smjena)*
6. *Bužim – Ljubijankići (8 km – 32 učenika, 14 učenika prva smjena i 18 učenika II smjena).*

LOT-2

1. *Bužim - Škola (3,5 km – 18 učenika, 10 učenika prva smjena i 8 učenika II smjena)*
2. *Bužim – Prokop rezervoar (5 km – 12 učenika, 5 učenika prva smjena i 7 učenika II smjena)*
3. *Bužim – Kuća Mušić (6 km – 16 učenika, 9 učenika prva smjena i 7 učenika II smjena)*

LOT-3

1. *Bužim - Klanci (3,5 km – 3 učenika, 1 učenik prva smjena i 2 učenika II smjena)*
2. *Bužim – Nahići (4 km – 8 učenika, 4 učenika prva smjena i 4 učenika II smjena)*
3. *Bužim – Škola (5 km – 10 učenika, 3 učenika prva smjena i 7 učenika II smjena)*
4. *Bužim – Rođina Glavica (6 km – 1 učenik, prva smjena)*
5. *Bužim – Lipa (7 km – 2 učenika, 1 učenik prva smjena i 1 učenik II smjena)*

LOT-4

1. *Bužim - Lubarda (3,8 km – 17 učenika, 10 učenika prva smjena i 7 učenika II smjena)*
2. *Bužim – Pašin brod (5 km – 9 učenika, 4 učenika prva smjena i 5 učenika II smjena)*
3. ***Bužim – Ljubijankići (11 km – 9 učenika, 6 učenika prva smjena i 3 učenika II smjena).***

LOT-5

1. *Bužim - Mulalići (3 km – 17 učenika, 8 učenika prva smjena i 9 učenika II smjena)*
2. *Bužim – Donji brigovi (4 km – 8 učenika, 4 učenika prva smjena i 4 učenika II smjena)*
3. *Bužim – Gornji brigovi (5 km – 27 učenika, 15 učenika prva smjena i 12 učenika II smjena)*

LOT-6

1. *Varoška Rijeka – Bezi (3,5 km – 35 učenika, 15 učenika prva smjena i 20 učenika II smjena)*
2. *Varoška Rijeka – Škola (5 km – 8 učenika, 5 učenika prva smjena i 3 učenika II smjena)*
3. *Varoška Rijeka – Vrhovska do bunara (6 km – 22 učenika, 10 učenika prva smjena i 12 učenika II smjena).*

U pogledu navedenog, žalitelj ukazuje da je u odnosu na propisanu specifikaciju, ugovorno tijelo spornim zahtjevom u pogledu kapaciteta vozila, prekršilo članak 3. ZJN, ponašajući se prema kandidatima/ponuditeljima nejednako i diskriminirajuće, dajući pravo za sudjelovanje isključivo onim dobavljačima koji posjeduju minibus od 20 sjedišta, kojim uvjetom su ti ponuditelji suprotno načelima Zakona o javnim nabavama stavljeni u povoljniji položaj.

Limitirajući taj uvjet sa odredbom „minimalno od 20 sjedišta", iako je prema broju učenika koji će koristiti prijevoz na pojedinim linijima - lotovima srazmjeran/dovoljan minibus kapaciteta 14 ili 17 sjedišta, dobavljači koji prosjeduju vozila ovog kapaciteta sjedišta koji je srazmjeran predmetu nabave su diskvalificirani, odnosno nije im data mogućnost ni da sudjeluju u postupku ove javne nabave. Drugi dio nezakonitog uvjeta koji glasi: do 30 sjedišta, nije srazmjeran predmetu nabave, odnosno zbiru broja učenika u prvoj, i u drugoj smjeni LOT-a 1, čiji broj učenika je 38, odnosno 39, što znači da bi za izvršenje ove usluge prema postavljenim uvjetima tenderske dokumentacije, ponuditelj trebao imati angažman 2 minibusa kapaciteta od 20 sjedišta, a zna se da nije ista cijena angažiranja jednog ili dva minibusa kao sredstva rada za izvršenje ugovora.

U izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo po predmetnom pitanju navodi „da je shodno članu 50. ZJN-a, zahtjevao minimum uslova iz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, tako da je u tenderskoj dokumentacije tražio kao dokaz da ponuđač ima na raspolaganju autobus ili minibus

kapaciteta minimalno od 20 do 30 sjedišta, tehnički ispravnih, razmjerno potrebama. Ovakvim uslovom ugovorni organ se vodio iz razloga što je broj učenika promjenjiva varijanta iz mjeseca u mjesec, posebno početkom nove školske godine koja počinje u mjesecu septembru 2021. godine gdje nije isti broj učenika, tako da dolazi do promjene brojnog stanja učenika, te s tim u vezi smatra da potencijalni ponuđač ne bi trebao sugerirati tj. diktirati ugovornom organu koji će broj sjedišta kad je u pitanju minibus zahtievati, jer se prevoz vrši za kalendarsku 2021.godinu, a ne školsku. Također, navodi da se vodio činjenicom da zbog epidemiološke situacije COVID-19 i naredba kriznog štaba o dozvoljenoj distanci u javnom prevozu, pa se nije mogao staviti manji kapacitet sjedišta kad je u pitanju minibus."

Razmatrajući sve navedeno, ovo tijelo ističe da je člankom 50. stavak (1) pod e) Zakona o javnim nabavama propisano da u pogledu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ugovorno tijelo može tražiti izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i mjerama kojima raspolaže pružatelj usluga za izvršenje konkretnih usluga i osiguranje kvalitete.

Međutim, prilikom utvrđivanja uvjeta u pogledu tehničke opremljenosti i osposobljenosti, ne smiju se zaboraviti odredbe članka 44. stavak (3) Zakona o javnim nabavama koje obvezuju ugovorno tijelo da kvalifikacijski uvjeti moraju biti srazmjerni predmetu javne nabave i sukladni s njim. Oni ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

U konkretnom slučaju, naglašavamo da je ovaj uvjet prije svega propisan dvosmisleno i kontradiktorno. Naime, kroz zahtijevanje dokaza da ponuditelj raspolaže autobusom ili minibusom kapaciteta minimalno od 20 do 30 sjedišta, ugovorno tijelo istovremeno propisuje zahtjev minimuma i zahtjev intervala od 20 do 30 sjedišta, što čini ovu tendersku dokumentaciju nejasnom i nepreciznom.

Nadalje, kako i sam žalitelj u svojoj žalbi navodi da je iz Aneksa 3, u kojem je opisana predmetna usluga, relacije i kilometraža, vidljivo da je na nekim linijama-lotovima potrebno vozilo sa kapacitetom od minimalno 10 sjedišta, a na nekim linijama-lotovima je potrebno vozilo sa kapacitetom od maksimalno 39 sjedišta, te samim tim nije jasno zbog čega se uvjetuje kapacitet vozila „minimalno od 20 do 30 sjedišta".

Stoga, ovo tijelo ukazuje da je ugovorno tijelo neopravdano, suprotno članku 44. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, u konkretnom slučaju, zahtijevao da ponuditelji raspolažu autobusom ili minibusom kapaciteta minimalno od 20 do 30 sjedišta, budući da je predmetni uvjet opredjelio na način koji nesporno ne odražava njegovu objektivnu potrebu, te ne postoji opravdana potreba da se onemogući sudjelovanje onih ponuditelja koji posjeduju vozila kapaciteta manjeg od 20 sjedišta i/ili kapaciteta većim od 30 sjedišta.

Usljed ovakvog pristupa, ostaje nejasnim, što predmetni zahtjev obuhvaća i šta je krajnji smisao i svrha postavke istog, jer je isti nejasan, a niti je pri tome jasno obrazloženo zbog čega se navedeni zahtjev veže sa odredbom minimalno od 20 sjedišta, iako je prema broju učenika koji će koristiti prijevoz na pojedinim linijima - lotovima dovoljan minibus i duplo manjeg kapaciteta, te dalje sužava zahtjevom do 30 sjedišta iako je na nekim lotovima predviđeno 39 učenika, što uveliko prelazi propisane kapacitete vozila.

Pri tome je obrazloženje ugovornog tijela ....da se prilikom određivanja kapaciteta autobusa ili minibusa, vodio i epidemiološkom situacijom COVID-19 i naredbom kriznog štaba o dozvoljenoj distanci u javnom prevozu..., neuvjerljivo, s obzirom na nedosljednost prilikom pristupa postupku, čime nije zasnovao navedenu okolnost uzevši u obzir lotove za koje je potrebno

vozilo kapaciteta koji je značajno iznad zahtijevanog. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je kao utemeljen.

Nadalje, u pogledu žalbenog navoda kojim žalitelj spori Anex 9 - nacrt Ugovora .....jer je urađen u suprotnosti sa ZJN i Zakonom o izmjenama i dopunama zakona o cestovnom prijevozu FBiH (SI. Novine FBiH br. 2/10), a prema kome u ime korisnika prijevoza Ugovor o prijevozu za ugovoreni prijevoz đaka potpisuje/zaključuje kantonalno Ministarstvo obrazovanja koje je u naravi i Naručilac ovih usluga čije troškove usluge prijevoza i snosi i ima zakonsku obavezu obezbjediti besplatan prijevoz učenika osnovne škole prema članu 132. Zakona o osnovnom i općem srednjem odgoju i obrazovanju USK (Sl.glasnik USK br. 5/2002)...., ovo tijelo je utvrdilo da su Aneksom 9 – Nacrt ugovora, kao potpisinici ugovora određeni izvršitelj usluga, ugovorno tijelo i Ministarstvo obrazovanja, nauke, kulture i sporta Unsko – sanskog kantona.

Ugovorno tijelo navedeno pravda činjenicom „da je ugovorni organ pravno lice i da isti ima svoj budžet i isti donosi odluku o pokretanju postupka javnih nabavki, imenuje komisiju za sporovođenje postupka, objavljuje obavještenje na portalu javne nabavke, donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, zaključuje ugovor sa najpovoljnijim ponuđačem, te da je Ministarstvo obrazovanja supotpisnik ugovora. S tim u vezi, ugovorno tijelo napominje da su u zadnjih pet godina na identičan način bili sačinjeni nacrti ugovora u TD i na kraju su ugovor potpisivali izabrani ponuđač, ugovorni organ (JU OŠ „Bužim) i supotpisnik Ministastvo obrazovanja, te da je iste takve ugovore u zadnjih pet godina potpisivao i žalitelj.

Međutim, postupanje ugovornog tijela koji se ne upušta u razmatranje predmetnog pitanja sa aspekta materijalnog propisa kojim je uređena predmetna oblast, ***prema kojem je ovlaštenje za potpisivanje predmetnog ugovora ograničeno na kantonalno Ministarstvo, ugovorno tijelo, koje je isključivo označeno da u ime korisnika prijevoza Ugovor o prijevozu za ugovoreni prijevoz učenika potpisuje/zaključuje kantonalno Ministarstvo obrazovanja***, već pokušava da svoje ovlaštenje veže za svoj status pravne osobe, ***u smislu da mu je priznato svojstvo subjekta prava, koje ima imovinsku samostalnost, odnosno svoj budžet i kao takvo ima zakonska prava i obveze kao što su mogućnosti donošenja odluke o pokretanju postupka javnih nabava, imenovanja komisije za sporovođenje postupka, objavljivanje obavještenja na portalu javne nabave, donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i zaključivanja ugovora sa najpovoljnijim ponuditeljem***, ukazuje na neozbiljan i nepravilan pristup razrješenju spornog pitanja koje postavlja žalitelj, predmetnim žalbenim navodom.

Usljed takvog pristupa ugovornog tijela, ostaje nejasnim tumačenje navedenog spornog ovlaštenja od strane ugovornog tijela, uzevši da navedene okolnosti, te stanje spisa na navedeno očito ne upućuju, s obzirom da su pravila materijalnog propisa kojim je uređena predmetna oblast, jasna i upućuju na to da je za potpisivanje/zaključivanje nacrta ugovora o prijevozu za ugovoreni prijevoz učenika u svojstvu korisnika prijevoza, ovlašteno isključivo kantonalno Ministarstvo.

Sve navedeno upućuje da je predmetni žalbeni navod utemeljen, zbog čega će ugovorno tijelo prilikom eventualnog raspisivanja ponovnog postupka, navedenom spornom pitanju na koje upozorava žalitelj posvetiti značajniju pažnju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak

(7) Zakona o javnim nabavama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- Baštra comerc d.o.o. Bužim
- JU Osnovna škola „Bužim" Bužim
- Evidencija
- a/a